USNESENÍ

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 10. dubna 2024 odvolání obžalovaného [redacted], narozeného [redacted], proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. ledna 2024 č. j. 6 T 7/2023-534 a rozhodl **takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného [redacted] **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. ledna 2024 č. j. 6 T 7/2023-534 byl obžalovaný [redacted] uznán vinným jednáním spočívajícím v tom, že

   1. *dne [redacted] 2023 v blíže nezjištěné době od 13:00 hodin do 14:00 hodin ve [redacted] okr. [redacted] kraj Královéhradecký, uskutečnil z telefonního čísla [redacted] telefonický hovor s poškozenou [redacted] nar. [redacted] na její telefonní číslo [redacted], a v tomto hovoru po ní požadoval, aby mu řekla, kde se právě nachází, žádal, aby za 20 minut přišla na pěší zónu ve [redacted] za obchodním domem [redacted] a obviňoval ji z toho, že o něm po [redacted] rozhlašuje, že je "fízláckej práskač" a vyhrožoval jí, že ji za ty řeči sejme, což u poškozené, která zná obžalovaného [redacted] jeho povahu a pověst násilníka a uživatele drog, vyvolalo obavu o její zdraví a život,*

   2. *dne [redacted] 2023 v 18:09 hodin ve [redacted] okr. [redacted] kraj Královéhradecký, v blízkosti budovy [redacted] nádraží v [redacted] ulici přistoupil k lavičce, na které seděl [redacted] nar. [redacted], kterého bez zjevné příčiny fyzicky napadl tak, že ho uchopil za hlavu a zaklonil mu ji vzad, a ke krku mu přiložil nůž s čepelí o délce 9 cm, řekl mu, že ho asi podřízne, přičemž mu nožem dvakrát přejel po krku a poté ho nechal být a tímto jednáním mu způsobil dvě povrchové řezné rány na přední straně krku a vzbudil v poškozeném strach o život, přičemž se obžalovaný [redacted] tohoto jednání dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově č. j.: 1T 152/2012, který nabyl právní moci dne 29. 5. 2013 odsouzen také za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,*

   3. *dne [redacted] 2023 v době od 18:45 hodin do 19:00 hodin ve [redacted] okr. [redacted] kraj Královéhradecký bez zjevné příčiny fyzicky napadl téhož poškozeného [redacted] nar. [redacted], který v té době seděl na lavičce u severní strany budovy [redacted] nádraží tak, že ho rukou udeřil přes ruce, kterými se poškozený opíral o kolena a následně ho nejméně čtyřikrát udeřil pěstmi do hlavy a srazil ho tím z lavičky na zem, kde ho levou nohou nakopl do obličeje, poté ho znovu udeřil pěstí do obličeje a levou nohou na něho silně dupl, a poté poškozeného, který se znovu posadil na lavičku, dvakrát udeřil pěstí do obličeje a do obličeje ho kopl také kolenem tak, až se poškozený udeřil temenem hlavy o zeď za lavičkou a poté ještě poškozeného dvakrát kopl do hlavy, přičemž si musel být vědom toho, že takto intenzivním násilím proti citlivým částem těla může způsobit i velmi závažná poranění, a tímto jednáním způsobil poškozenému [redacted] tříštivou zlomeninu přední a boční stěny pravé čelistní dutiny s krvácením do obou čelistních dutin, zlomeninu spodiny a boční stěny pravé očnice s přítomností vzduchu v pravé očnici a v měkkých tkáních pravé tváře, vícenásobnou zlomeninu jařmového oblouku vpravo s vpáčením úlomku a drobným krvácením do měkkých plen mozkových v temenní oblasti, výrazný otok pravé tváře a víček pravého oka, drobnou tržnou ranku pod pravým okem, ložiska zhmoždění kůže na nose, tržnou ránu v levé čelně temenní krajině hlavy, podkožní krevní výrony v hrudní krajině*

zad a na přilehlé zadní ploše pravého ramene a podkožní krevní výrony na přední a vnitřní ploše levé paže a tato zranění si vyžádala odborný lékařský zákrok a hospitalizaci poškozeného na chirurgickém oddělení Nemocnice [redacted] v době od 12. 5. 2023 do 22. 5. 2023 a následně do 8. 6. 2023 na oddělení ošetřovatelských lůžek téže nemocnice, přičemž se obžalovaný [redacted] tohoto jednání dopustil poté co byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově č. j.: 3 T 11/2012, který nabyl právní moci dne 10. 10. 2012 odsouzen také za zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

4. *dne [redacted] 2023 v době okolo 19:40 hodin ve [redacted] okr. [redacted] kraj Královéhradecký na [redacted] nádraží v [redacted] ulici přistoupil k poškozené [redacted] nar. [redacted] a řekl jí, že o něm měla rozhlašovat, že je "fízláckej práskač", přitom držel v ruce nůž se dvěma vysunutými čepelemi a vyhrožoval poškozené slovy: "Já ti tady teď podřiznu krk" a poté, co se před ním dala na útěk, ji pronásledoval až k benzinové čerpací stanici v [redacted] ulici, kde se jí podařilo nastoupit do auta ke své kamarádce, která ji z místa odvezla, a tímto jednáním, souvisejícím s jeho předchozími telefonickými výhružkami, vyvolal v poškozené [redacted] strach a obavy o své zdraví a život, přičemž se obžalovaný [redacted] tohoto jednání dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově č. j.: 1 T 152/2012, který nabyl právní moci dne 29. 5. 2013 odsouzen také za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,*

5. *dne [redacted] 2023 v době okolo 19:48 hodin ve [redacted] okr. [redacted] kraj Královéhradecký na [redacted] nádraží v [redacted] ulici, bez zjevného důvodu, v úmyslu ho i usmrtit, fyzicky napadl poškozeného [redacted] nar. [redacted] tak, že k němu přistoupil a nožem s délkou čepele 9 cm ho bodl do krku a způsobil mu tím bodnořezné poranění charakteru izolované bodné rány v horní polovině levé strany krku před kývačem hlavy vlevo délky dva až tři centimetry pronikající do hlubších struktur krku a zraňující větve levé zevní krkavice i zevní hrdelní žíly s průnikem bodného kanálu do ústní části hltanu a toto silně krvácející zranění, které poškozeného [redacted] přímo ohrožovalo na životě si vyžádalo urgentní letecký převoz poškozeného, během kterého mu musela být podána krevní transfuze, do Fakultní nemocnice [redacted] kde byl okamžitě proveden operační zákrok a kde byl poškozený následně hospitalizován od 12. 5. 2023 do 19. 5. 2023, přičemž ho toto zranění omezovalo v běžném způsobu života zejména bolestivostí, poruchou polykání a potížemi souvisejícími s poškozením nervových pletení v oblasti zranění, přičemž se obžalovaný [redacted] tohoto jednání dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově č. j.: 1T 152/2012, který nabyl právní moci dne 29. 5. 2013 odsouzen také za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.*

2. Jednání pod body 1, 2 a 4 bylo právně kvalifikováno jako pokračující přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Jednání pod bodem 3 bylo právně posouzeno jako pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1, § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) tr. zákoníku. Jednání pod bodem 5 bylo právně kvalifikováno jako pokus zločinu vraždy podle § 21 odst. 1, § 140 odst. 1 tr. zákoníku. V jednáních popsaných pod body 2, 3, 4 a 5 byl současně shledán i pokračující přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

3. Za tyto dva pokusy zvlášť závažného zločinu a dva pokračující přečiny, a dále za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Jičíně ze dne 9. května 2023 č. j. 2 T 55/2023-67, který mu byl doručen dne 19. června 2023 a který nabyl právní moci

dne 30. června 2023, mu byl podle § 140 odst. 1 za použití § 43 odst. 1 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložen úhrnný a souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvanácti let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

4. Současně byl v souvislosti s uložením souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušen výrok o trestu ze shora citovaného trestního příkazu Okresního soudu v Jičíně ze dne 9. května 2023 č. j. 2 T 55/2023-67, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

5. Dále bylo obžalovanému podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku uloženo ochranné opatření, a to ochranné protialkoholní a protitoxikomanické léčení v ústavní formě.

6. Rozsudek obsahuje i adhezní výrok, kterým byla obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. ř. uložena povinnost zaplatit poškozené Zaměstnanecké pojišťovně Škoda se sídlem Husova 302, 293 01 Mladá Boleslav, majetkovou škodu ve výši 249 300 Kč na účet vedený u [redacted] č. [redacted], variabilní symbol [redacted] a dále majetkovou škodu ve výši 75 726 Kč na účet u [redacted] č. [redacted] variabilní symbol [redacted]

7. Oproti tomu poškozený [redacted] narozený [redacted] bytem [redacted] byl podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

8. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný [redacted] ve lhůtě uvedené v § 248 odst. 1 tr. ř. odvolání, které sám písemně odůvodnil.

9. S ohledem na skutečnost, že soud prvního stupně v hlavním líčení přijal podle § 206c odst. 4 tr. ř. prohlášení viny obžalovaným, směřuje odvolání toliko do výroku o trestu a způsobu jeho výkonu. Obžalovaný poukazuje na to, že z místa činu po spáchání skutku popsaného pod bodem 5 výroku napadeného rozsudku neutekl; naopak poškozenému poskytl první pomoc a vyčkal s ním do příjezdu zdravotnické služby. Při zatýkání pak nekladl žádný odpor, s policisty spolupracoval, k činu se doznal a svého jednání upřímně lituje.

10. S ohledem na tyto skutečnosti, jakož i vzhledem k přiznání viny má za to, že je u něho na místě uložení mírnějšího trestu odnětí svobody, pro jehož výkon navrhuje zařazení do věznice s ostrahou, ve které by bylo jeho resocializace dosaženo lépe. Toto zařazení rovněž považuje za vhodnější s ohledem na pozdější výkon uloženého ochranného protialkoholního a protitoxikomanického léčení.

11. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, jakož i zákonnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Zabýval se i tím, zda napadený rozsudek a jemu předcházející řízení nevykazují vady, jež odvoláním vytýkány nejsou, avšak mohly by mít vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno, a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

12. Jak odvolací soud zjistil, přípravné řízení i řízení před soudem prvního stupně proběhlo v plném souladu s odpovídajícími ustanoveními trestního řádu, přičemž všechna procesní práva obžalovaného, zejména jeho právo na obhajobu, byla dodržena. Jím nabídnuté prohlášení viny pak bylo nalézacím soudem v hlavním líčení projednáno a následně přijato v náležité procesní formě.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

13. Pokud pak jde o odvoláním napadený výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen, rozhodl Krajský soud v Hradci Králové správně a zákonně. Správně přitom vycházel ze všech zásad pro ukládání trestních sankcí, uvedených v ustanoveních § 37 a § 38 tr. zákoníku a objektivně zvážil všechna hlediska rozhodná pro výměru trestu, uvedená v § 39 tr. zákoníku. Vzal v úvahu všechny polehčující i přitěžující okolnosti, které obžalovanému svědčí, přičemž přihlédl i k jeho osobě a k možnostem jeho nápravy, jakož i k tomu, že v případě nejpřísněji trestného zločinu ze všech deliktů, za které je tento trest ukládán, dospělo jeho jednání toliko do stádia pokusu.

14. Posledně jmenovaná skutečnost umožňuje mimořádné uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranici zákonné trestní sazby podle 58 odst. 6 tr. zákoníku, stejně jako podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku umožňuje takovýto postup skutečnost, že obžalovaný prohlásil svoji vinu. U obžalovaného [redacted] však odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně důvody pro aplikaci ani jednoho z obou shora citovaných zákonných ustanovení neshledal.

15. Předně je nutno konstatovat, že všechny polehčující okolnosti, svědčící v jeho prospěch (doznání, spolupráce s orgány činnými v trestním řízení při objasňování jeho trestné činnosti a následné prohlášení viny) nejsou s to převážit všechny okolnosti, které tomuto obžalovanému přitěžují.

16. Je třeba vzít v úvahu, že trest je obžalovanému ukládán nikoli za pouhý jeden trestněprávní delikt ukončený ve stádiu pokusu, ale že byl současně uznán vinným dalším pokusem zvlášť závažného zločinu, a to těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1, § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) tr. zákoníku, a dále pokračujícím přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, spáchaného celkem třemi samostatnými útoky, a pokračujícím přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, spáchaným celkem čtyřmi samostatnými útoky.

17. Navíc je mu tento trest ukládám jako trest souhrnný; jde tedy současně i o trestní postih za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným shora citovaným trestním příkazem Okresního soudu v Jičíně ze dne 9. května 2023 č. j. 2 T 55/2023-67.

18. Shora uvedené skutečnosti by samy o sobě i u dosud zcela bezúhonného, netrestaného pachatele vylučovaly nejen mimořádné uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranici zákonné trestní sazby podle jakéhokoliv z důvodů vyjmenovaných v ustanovení § 58 tr. zákoníku, ale i uložení trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby uvedené v ustanovení § 140 odst. 1 tr. zákoníku, v jejímž rámci je obžalovanému souhrnný trest ukládán (rozpětí od deseti do osmnácti let).

19. V případě obžalovaného [redacted] však současně nelze pominout další závažnou přitěžující okolnost, která mu svědčí, a to jeho trestní minulost. Jde o pachatele s bohatou kriminální kariérou, se kterou započal ještě před dosažením zletilosti, přičemž ani z počátku ukládané tresty výchovné povahy, ani později opakovaně uložené a vykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nevedly k jeho nejmenší nápravě. Prognóza jeho resocializace je tedy značně nepříznivá, i když není zcela vyloučena; bude záviset zejména na přístupu obžalovaného k výkonu uloženého léčení a na úspěšnosti tohoto ochranného opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

20. Za všech těchto okolností nelze souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvanácti let, tj. v nejnižší čtvrtině zákonné trestní sazby uvedené v ustanovení § 140 odst. 1 tr. zákoníku, který byl obžalovanému uložen, rozhodně označit jako nepřiměřeně přísný, aby byla namístě jeho revize podle § 258 odst. 2 písm. e) tr. ř.

21. Zcela správným Vrchní soud v Praze shledal i zařazení obžalovaného pro výkon tohoto trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, což je vzhledem k délce trestu a vzhledem k charakteru trestné činnosti, za kterou byl tento trest uložen, podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku standardní zákonné zařazení. Zde odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně neshledal žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že by u tohoto opakovaně bezvýsledně trestaného pachatele mohlo být účelu trestu lépe dosaženo v mírnějším vězeňském režimu.

22. Z těchto důvodů shledal Vrchní soud v Praze výrok o uloženém trestu odnětí svobody a o způsobu jeho výkonu v napadeném rozsudku správným a zákonným a vzhledem k tomu, že nezjistil žádné pochybení ani v řízení, jež tomuto rozhodnutí předcházelo, odvolání obžalovaného [redacted] podle § 256 tr. ř. jako nedůvodné zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení je možno proti němu podat dovolání. Dovolání mohou podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a rozhoduje o něm Nejvyšší soud České republiky se sídlem v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu, s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) tr. ř. nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 10. dubna 2024

JUDr. Petr Smrž v. r.
předseda senátu

[redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]